



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1359/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Helene Randić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jozefe Tramšek Dilber iz Osijeka, Stjepana Radića 10, OIB: 06601452784, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-1243/2019-4 od 14. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2019.,

### r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-1243/2019-4 od 14. svibnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovnom potrošača Jozefe Tramšek Dilber iz Osijeka, Stjepana Radića 10, OIB: 06601452784.

Točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovnom potrošača dok je točkom III. izreke odlučeno da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2019-01-15, OVR-1483/18, Javni bilježnik, Dumančić Dragica, SVEA Ekonomski d.o.o., OIB: 17863542417
2. 2019-01-25, OVRV-17080/18-1, Javni bilježnik, Borić Mirjana, Eos Matrix d.o.o., OIB: 76674680107

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11,

25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: ST) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija 12. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Joezfe Tramšek Dilber iz Osijeka, te da je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje dok se potrošač nije u zakonskom roku očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine pa da se smatra da je s suglasan s postupkom i da se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici.

Isto tako sud prvog stupnja utvrđuje a iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja koje ukupno iznose 1.163,70 kn po osnovi glavnice.

Vanjskom provjerom sud utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnine niti druge vrijednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn a vjerovnici potrošača da nisu u povodu poziva iz oglasa od 19. ožujka 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud u postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79.a ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike na način поближе naveden u točki III. izreke rješenja iz koje proizlazi da se po svim osnovama kao vjerovnici javljaju SVEA Ekonomi d.o.o. i Eos Matrix d.o.o.

Pazeći po službenoj dužnosti a u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a uz primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud utvrđuje da se osnovano žalbom vjerovnika upire na ostvarenje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je izreka rješenja nerazumljiva i ne može se ispitati. Naime, u izreci rješenja osim podataka o datumu primitka osnove za plaćanje na provedbu FINA-i, podataka o oznaci osnove za plaćanje i podataka o nazivu i OIB-u vjerovnika, točka III. izreke rješenja ne sadrži točnu i određenu oznaku visine obveza kojih se potrošač oslobađa.

Odredbom čl. 79. g. st. 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača

osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a. Cijeneći sadržaj odredbe čl. 79.a st. 1. ZSP-a da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina – kamata na glavicu, kamata na troškove i naknade, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik, odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača tada je ocjena ovoga suda da u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa. Na ovakav zaključak upućuje i odredba čl. 79.h st. 2. ZSP-a te odredbe čl. 265. st. 1. ST-a u vezi s čl. 257. st. 1. t. 3. ST-a koji se zakon supsidijarno primjenjuje prema odredbi čl. 23. ZSP-a.

Osim toga sukladno odredbi čl. 79. a st. 2., 3. i 4. ZSP-a podaci relevantni za donošenje odluke o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača trebaju biti utvrđeni na dan otvaranja tog postupka dakle na dan donošenja rješenja suda prvog stupnja. Prema podacima koji proizlaze iz elektroničnog spisa utvrđuje se da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru te podatke od FINA-e s priloženim Očevidnikom redoslijeda osnova za plaćanje zaprimio 4. travnja 2019. dok je rješenje o otvaranju jednostavnog postupka donio tek 14. svibnja 2019. dakle nakon više od mjesec dana iz čega se zaključuje da sud nije na zakonit način utvrdio postojanje pretpostavki za otvaranje ovog postupka u relevantnom trenutku.

U nastavku postupka sud prvog stupnja utvrditi će jesu li bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja tog postupka kada je donio pobijano rješenje (14. svibnja 2019.)te ukoliko jeste i ukoliko utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi prilikom ponovnog odlučivanja voditi računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Iz navedenih razloga a pozivom na odredbu čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 9. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **1788e-bb83c**

Kontrolni broj: **0f0cc-bee83-a5661**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.